

IL CONSIGLIO COMUNALE

Richiamata la propria deliberazione n° 15 del 13/03/2001, esecutiva, con la quale è stata adottata una variante parziale al P.R.G.;

Richiamata altresì la deliberazione della G.C. n° 86 del 03/05/2001, con la quale è stato preso atto dell'adeguamento ai disposti dettati dal Consiglio Comunale con la citata deliberazione n° 15/2001;

Constatato che è stato provveduto al deposito ed alla pubblicazione ai sensi di legge e che entro il termine di trenta giorni (e cioè entro il 16/09/2001, essendo stato iniziato il deposito presso la Segreteria Comunale il 25/05/2001 e presso la Segreteria della Provincia il 18/07/2001) sono pervenute n° 134 osservazioni ed oltre tale termine sono pervenute n° 25 osservazioni, per un totale di n° 159 osservazioni;

Ritenuto di controdedurre alle osservazioni presentate esprimendo il proprio parere al riguardo, proponendo l'accoglimento o l'accoglimento parziale od il rigetto di ciascuna di esse, demandando alla Regione la definitiva decisione in merito;

Visti i pareri predisposti dall'Ufficio Tecnico secondo le direttive dell'Amministrazione e resi dalla Commissione Consiliare Territorio ed Ambiente;

Visti gli artt. 42, 45 e 70 della L.R. n° 61/1985;

Visto il parere favorevole espresso ai sensi dell'art. 49 del D. Lgs. n° 267/2000, allegato al presente atto quale parte integrante e sostanziale;

Dato atto che un primo gruppo di osservazioni è stato esaminato nella precedente seduta del 06 marzo 2002, come da verbale n. 17, nella quale sono anche stati corretti alcuni errori contenuti negli elaborati;

Sentiti gli interventi di seguito riportati;

ESPRIME I SEGUENTI PARERI

N. 127 MORELLO SALVATORE, KIRSCHNER GUNTER, LISTA ABANO TERME LIBERTA'

Salvatore Morello (Abano Terme Libertà): dopo questi primi nove mesi ci riteniamo per molti versi non soddisfatti, nel merito e nel metodo, per come certi problemi sono stati affrontati. Ritengo di dovermi dissociare dalla maggioranza e mi dimetto perciò da Coordinatore della Commissione Terme e Turismo. Mi riservo di motivare più dettagliatamente questa mia decisione alla fine della seduta.

(Il parere viene discusso e votato argomento per argomento in cui è articolato).

"Collegamento alle Terme Euganee"

Presidente Livio Pezzato: è ritenuto non pertinente.

(Entra il Cons. Donolato: il numero dei presenti è di 20).

Giovanni Amato (D.S.-Abano Democratica): votarlo vorrebbe dire vanificare quanto detto finora.

Sindaco Giovanni Ponchio: non entriamo nel merito dell'osservazione per questo aspetto, che è ritenuto non pertinente.

Mauro Donolato (Verdi): i criteri di pertinenza e non pertinenza non sempre sono stati applicati nello stesso modo. Mi astengo. Se il declassamento della circonvallazione ovest porterà a nuova edificazione, sarà ancor peggio.

Bruno Fabbri (La Margherita): è un aspetto di carattere tecnico quello della non pertinenza. Mettendolo in discussione, si andrebbe a rimettere in discussione quanto già fatto. Dobbiamo stare a ciò che la variante ha variato nel P.R.G. vigente, seguendo l'indicazione data dall'Ufficio Tecnico. E' opportuno confermare l'indicazione data dall'Ufficio Tecnico.

Roberto Rigodanzo (D.S.-Abano Democratica): c'è la legge regionale n. 61 che precisa cosa si può fare con le osservazioni. Queste possono riguardare solo ciò che è stato toccato con la variante. Non ha senso fare altre proposte, che comunque la Regione non prenderà in considerazione.

Davide Faggion (Forza Italia): non è così dogmatico che l'osservazione sia pertinente o non pertinente. Ci sono stati cinque casi che da non pertinenti sono stati poi considerati pertinenti, senza con questo voler delegittimare l'Ufficio Tecnico.

La parte relativa a "Collegamento alle Terme Euganee" del parere allegato, concernente l'osservazione n. 127, viene posta ai voti ed è approvata con 12 voti favorevoli, 1 contrario (Morello) e 7 astenuti (Massarotti, Faggion, Espro, Bronzato, Carrieri, Manzolini e Donolato); il Presidente proclama l'esito della votazione.

(Esce il Cons. Rigodanzo: il numero dei presenti è di 19).

"PN 12, via S. Giovanni Bosco"

Salvatore Morello: si propone una parziale modifica al PN 12: gratificherebbe il quartiere e costerebbe poco a chi ha avuto molto. Non è ancora troppo tardi, non è ancora stata iniziata la costruzione. Si può concordare una variante con l'impresa.

Sindaco Giovanni Ponchio: l'osservazione è per questo aspetto non pertinente. Il piano è già stato approvato e convenzionato. La scelta di porre il verde pubblico davanti alle scuole è stata determinata appunto dalla presenza della scuola, per avere anche una maggiore possibilità di parcheggio.

La parte relativa a "PN 12, via S. Giovanni Bosco" del parere allegato, concernente l'osservazione n. 127, viene posta ai voti ed è approvata con 10 voti favorevoli, 2 contrari (Morello e Gruppo) e 7 astenuti (Massarotti, Faggion, Espro, Bronzato, Carrieri, Manzolini e Donolato); il Presidente proclama l'esito della votazione.

(Entra il Cons. Rigodanzo: il numero dei presenti è di 20).

"Spostamento Aliper e nuovo Centro Congressi"

Salvatore Morello: sono state apportate alcune variazioni alla proposta. Attraverso la bretella di collegamento con la curva Boston avremo più traffico. Non risolve il problema. La stipula della convenzione per il nuovo centro commerciale è stata subordinata all'inizio dei lavori di costruzione della bretella, si dovrebbe piuttosto subordinarla all'avvenuta esecuzione di tali lavori.

Flavio Manzolini (Lega Nord-Liga Veneta): ringrazio il Cons. Morello. Se queste considerazioni si fossero fatte in campagna elettorale sarebbe stato meglio. Ora certe scelte ce le dobbiamo tenere.

Mauro Donolato: torniamo sullo stesso argomento già affrontato. Ciò che diciamo resta. Appare foriero di sventura collegare la soluzione del problema della grande viabilità allo spostamento dell'Aliper. Il quartiere Pescarin non sarà alleggerito dal traffico in misura significativa. Sono richiesti

rilevanti investimenti pubblici per la bretella. Mi astengo come la volta scorsa. Lo spostamento in quella zona dell'Aliper è sbagliato. Tenta di risolvere il problema della grande viabilità, ma nutro sfiducia che la cosa si chiuda nei termini in cui è stata aperta.

Chi si assume ora questa responsabilità, mi auguro abbia responsabilità di governo alla chiusura dello stesso problema. E' vero che è previsto lo strumento del piano particolareggiato, ma potrebbe darsi che i grandi problemi della viabilità non siano risolti. Astensione. C'è mancanza di fiducia nei meccanismi di funzionamento della pubblica amministrazione. Stiamo attenti a collocare là l'Aliper.

Flavio Manzolini: si subordina l'intervento alla viabilità. Ma la viabilità è un'esigenza e lo spostamento del centro commerciale è una richiesta.

Marino Massarotti (Forza Italia): dà fastidio che gli ascoltatori ridacchino mentre uno esprime le sue opinioni. Stigmatizzo il risolino di sufficienza. Il Cons. Donolato ha detto cose molto giuste, come è stato capace di dirle. Ciascuno di noi ha il dovere istituzionale di dire quello che pensa.

Bruno Fabbri: ripetere tante volte la stessa discussione potrebbe sembrare abbastanza farsesco. Su questo argomento il Consiglio Comunale si è già espresso. Ripetere considerazioni già svolte mi sembra sia fare ostruzionismo, piuttosto che dare un contributo alla discussione. Il lavoro è tanto, si vada avanti.

Marino Massarotti: se è superfluo ciò che diciamo, perché siamo qui? La procedura è stata tale che siamo tornati su questo argomento. Non l'ho chiesto io. Se devo ridare il mio parere, esigo di formularlo di nuovo. Non siamo noi che abbiamo chiesto di tornare indietro.

Mauro Donolato: sono qui per votare le osservazioni dei cittadini. Assieme alle esigenze dei cittadini sono state associate altre questioni rilevanti. Vedo che sono presenti cittadini che hanno capito l'importanza degli argomenti trattati. La nostra posizione è di grandissima difficoltà su questo argomento. Sono mesi che ad Abano i Verdi non discutono delle questioni urbanistiche della città. L'Assessore all'ambiente dica se è d'accordo o no. La gente sappia cosa penso e perché. E' bene si apra la discussione; ognuno dica ciò che pensa e se ne assuma la responsabilità. Siamo attraversati da questi problemi urbanistici che ci dividono.

Assessore Chiara Rossin: abbiamo dichiarato alla stampa ciò che come Verdi pensiamo. Non siamo più rappresentati da te. Non c'è più confronto, perché non sei più nostro rappresentante e sei fuori dalla maggioranza da dicembre scorso.

Giovanni Amato (D.S.-Abano Democratica): mi assumo la responsabilità di ciò che ho votato e che stasera voterò. Deve farsi chiarezza. Ho la garanzia di un documento che il Sindaco all'inizio ha presentato. Un Consigliere potrebbe anche cambiare orientamento, ma chi ha fatto parte della maggioranza ed ha approvato questa variante, che oggi critica, rischia di fare confusione.

Sindaco Giovanni Ponchio: l'obiettivo fondamentale che ci poniamo è dare respiro al quartiere Pescarin, spostando un esercizio commerciale in un'altra area non abitata. Sono state poste condizioni e vincoli tali da governare questo processo. Dovrà essere redatto un piano particolareggiato, strumento attuativo di iniziativa pubblica, che tornerà in Consiglio per essere approvato. Quando saranno mature le condizioni si tornerà sull'argomento. L'intervento è condizionato alla realizzazione di due tipi di viabilità: verso l'esterno, con il collegamento con la curva Boston, e verso l'interno, con il collegamento tra le due circonvallazioni. E' vero che ci sono problemi, ma siamo convinti di poterlo governare.

Flavio Manzolini: fa fatica a convincere la sua stessa maggioranza. Non c'è stato un ragionamento con la categoria economica. Anche per il commercio si dovrà arrivare alla certificazione di qualità. E' mancato il dialogo. Il progetto di quella città futura non c'è. Non è come si afferma e lo stiamo vedendo: l'ha detto anche il Cons. Morello.

La parte relativa a “Spostamento Aliper e nuovo Centro Congressi” del parere allegato, concernente l’osservazione n. 127, integrata aggiungendo alla fine (come avvenuto per le osservazioni n. 85 e n. 97) “mentre l’agibilità del centro commerciale sarà data quando verrà realizzata la connessione tra la circonvallazione ovest e la circonvallazione est in Abano Terme”, viene posta ai voti ed è approvata con 12 voti favorevoli, 7 contrari (Massarotti, Faggion, Espro, Bronzato, Carrieri, Manzolini e Morello), ed 1 astenuto (Donolato); il Presidente dichiara l’esito della votazione.

“Strada parallela alle vie Monteortone e Santuario”

Salvatore Morello: il traffico aumenterà con gli interventi nei Comuni vicini e la costruzione della palestra. Se è come risulta dal parere, sono soddisfatto.

La parte relativa a “Strada parallela alle vie Monteortone e Santuario” del parere allegato, concernente l’osservazione n. 127, viene posta ai voti ed è approvata all’unanimità; il Presidente proclama l’esito della votazione.

“N.R. 6.1, Via Ghislandi”

Salvatore Morello: insistiamo sulla nostra proposta.

(Escono i Cons. Faggion, Manzolini e Meneghetti: il numero dei presenti è di 17).

Sindaco Giovanni Ponchio: la risposta alle osservazioni è dell’Amministrazione e non dell’Ufficio Tecnico, che ha collaborato alla redazione. La variante prevedeva la realizzazione di una ingente cubatura. Eliminiamo la cubatura e torniamo alla destinazione preesistente.

(Entra il Cons. Meneghetti: il numero dei presenti è di 18. Al posto del Cons. Faggion, viene nominato scrutatore il Cons. Bronzato).

La parte relativa a “N.R. 6.1, Via Ghislandi” del parere allegato, concernente l’osservazione n. 127, viene posta ai voti ed è approvata con 12 voti favorevoli, 1 contrario (Morello) e 5 astenuti (Massarotti, Espro, Bronzato, Carrieri e Donolato); il Presidente proclama l’esito della votazione.

“Aree di nuova edificazione con destinazione «Ta»”

Salvatore Morello: illustra l’osservazione.

(Escono i Cons. Bottaro ed Espro, entrano i Cons. Manzolini e Faggion: il numero dei presenti è di 18).

Flavio Manzolini: condividiamo le osservazioni del Cons. Morello. E’ uno dei tanti problemi che si pone Abano.

Paolo Gruppo (CDU-PPE): si parla di viabilità, viene proposta una soluzione a salvaguardia del territorio e la si vuole cancellare.

Mauro Donolato: era previsto un campeggio, prima era un’area agricola. Non capisco cosa voglia dire il Cons. Gruppo quando parla di risparmio del territorio.

(Entrano i cons. Bottaro ed Espro: il numero dei presenti è di 20).

Paolo Gruppo: un campeggio credevo che portasse più traffico di un impianto sportivo.

Salvatore Morello: forse non ci siamo capiti. Esiste ancora un’area agricola. Non voglio né campeggio né impianti sportivi; voglio rimanga area agricola.

Sindaco Giovanni Ponchio: in Commissione c'era stata una convergenza sulla soluzione individuata. All'albergo era stato detto no. Ci si è chiesti se era meglio un'azienda agricola o vincolare il territorio. Con la destinazione agricola potrebbe essere realizzata molta cubatura. Si sono previsti al massimo 1500 mc., con la destinazione agricola si potrebbe arrivare a 3600 mc.
In Commissione c'era stata una larga convergenza.

La parte relativa a "Aree di nuova edificazione con destinazione «Ta»" del parere allegato, concernente l'osservazione n. 127, viene posta ai voti ed è approvata con 12 voti favorevoli ed 8 astenuti (Massarotti, Faggion, Espro, Bronzato, Carrieri, Manzolini, Donolato e Morello): il Presidente proclama l'esito della votazione.

"Villa Regina"

Salvatore Morello: illustra l'osservazione.

La parte relativa a "Villa Regina" del parere allegato, concernente l'osservazione n. 127, viene posta ai voti ed è approvata con 12 voti favorevoli, 1 contrario (Morello) e 7 astenuti (Massarotti, Faggion, Espro, Bronzato, Carrieri, Manzolini e Donolato); il Presidente proclama l'esito della votazione.

"Standard – verde alberghiero"

Salvatore Morello: sono soddisfatto della proposta.

Sindaco Giovanni Ponchio: è stata assunta dalla Giunta Regionale la deliberazione per modificare il PURT. La proposta regionale vede una forte diminuzione degli standard. Sappiamo la Regione da chi è governata.

Mauro Donolato: non ho capito quale è la sua valutazione.

Sindaco Giovanni Ponchio: non è positiva.

La parte relativa a "Standard – verde alberghiero" del parere allegato, concernente l'osservazione n. 127, viene posta ai voti ed è approvata all'unanimità; il Presidente proclama l'esito della votazione.

"Aree consolidate tipo «C» in Zona alberghiera"

Salvatore Morello: è incoerente aver investito nella zona pedonale e poi consentire la sua riduzione a favore di alcuni alberghi.

Sindaco Giovanni Ponchio: la normativa non è oggetto di variante.

Paolo Gruppo: l'avancorpo potrà essere realizzato sul terreno dell'albergo e non del Comune.

La parte relativa a "Aree consolidate tipo «C» in Zona alberghiera" del parere allegato, concernente l'osservazione n. 127, viene posta ai voti ed è approvata con 12 voti favorevoli, 2 contrari (Morello e Carrieri) e 6 astenuti (Massarotti, Faggion, Espro, Bronzato, Manzolini e Donolato); il Presidente proclama l'esito della votazione.

"Regolamentazione dei sottotetti praticabili" nonché "Definizioni di termini (art.2 del Regolamento Edilizio)"

Salvatore Morello: illustra l'osservazione.

La parte relativa ai predetti argomenti del parere allegato, concernente l'osservazione n. 127, viene posta ai voti ed è approvata all'unanimità; il Presidente proclama l'esito della votazione.

“Bacino maturazione fango termale”

Salvatore Morello: si intenda come una raccomandazione.

Sindaco Giovanni Ponchio: raccogliamo la raccomandazione, come osservazione è non pertinente.

La parte relativa a “Bacino maturazione fango termale” del parere allegato, concernente l’osservazione n. 127 è posta ai voti ed è approvata con 18 voti favorevoli e 2 astenuti (Morello e Donolato); il Presidente proclama l’esito della votazione.

(Esce il Cons. Manzolini: il numero dei presenti è di 19).

ERRORI

N. 2 PEDRON GIANNI

La proposta di accogliere la predetta osservazione n. 2, come risulta dal parere allegato, viene posta ai voti ed è approvata all’unanimità; il Presidente proclama l’esito della votazione.

N. 33 STURARO ERMANNO

La proposta di esprimere parere contrario all’accoglimento della predetta osservazione n. 33 (essendo stato corretto l’errore segnalato), come risulta dal parere allegato, viene posta ai voti ed è approvata all’unanimità; il Presidente proclama l’esito della votazione.

N. 48 BERGAMIN GRAZIANO legale rappresentante BETON BRENTA SRL

La proposta di esprimere parere contrario all’accoglimento della predetta osservazione n. 48 (essendo stato corretto l’errore segnalato), come risulta dal parere allegato, viene posta ai voti ed è approvata all’unanimità; il Presidente proclama l’esito della votazione.

N. 74 UVA GIOVANNA legale rappresentante HOTEL PLAZA SRL

La proposta di esprimere parere contrario all’accoglimento della predetta osservazione n. 74, come risulta dal parere allegato, viene posta ai voti ed è approvata all’unanimità; il Presidente proclama l’esito della votazione.

N. 112 PROJECTEAM S.P.A.

Alfonso Carrieri (Alleanza Nazionale): qui non si tratta di errore. Tutti i parametri erano corretti. L’area è stata sottratta al piano particolareggiato.

Sindaco Giovanni Ponchio: due sono le questioni poste: una riguarda la rideterminazione degli standard, l’altra riguarda la perimetrazione, affetta da un errore già corretto.

Alfonso Carrieri: continuo ad avere dei dubbi. La prima parte non è un errore.

(Entra il Cons. Manzolini: il numero dei presenti è di 20).

La proposta di esprimere parere favorevole all’accoglimento della predetta osservazione n. 112 (essendo stato corretto l’errore segnalato), come risulta dal parere allegato, viene posta ai voti ed è approvata con 14 voti favorevoli e 6 astenuti (Massarotti, Faggion, Espro, Bronzato, Carrieri e Manzolini).

N. 115 STEVANATO OTTAVINO e altri

La proposta di esprimere parere contrario all'accoglimento della predetta osservazione n. 115 (essendo stato corretto l'errore segnalato), come risulta dal parere allegato, viene posta ai voti ed è approvata all'unanimità; il Presidente proclama l'esito della votazione.

N. 116 FASOLO MARIO e altri

La proposta di esprimere parere contrario all'accoglimento della predetta osservazione n. 116 (essendo stato corretto l'errore segnalato), come risulta dal parere allegato, viene posta ai voti ed è approvata all'unanimità; il Presidente proclama l'esito della votazione.

N. 117 STEVANATO OTTAVINO, BANO GIOVANNA, DALL'OCA ALBINO

La proposta di esprimere parere contrario all'accoglimento della predetta osservazione n. 117 (essendo stato corretto l'errore segnalato), come risulta dal parere allegato, viene posta ai voti ed è approvata con 14 voti favorevoli e 6 astenuti (Massarotti, Faggion, Espro, Bronzato, Carrieri e Manzolini); il Presidente proclama l'esito della votazione.

N. 151 PASQUALIN LUIGI, SCUDELLARO LEDA

La proposta di accogliere la predetta osservazione n. 151, come risulta dal parere allegato, viene posta ai voti ed è approvata all'unanimità; il Presidente proclama l'esito della votazione.

C1e ed LR

Davide Faggion: chiedo siano trattate singolarmente le osservazioni n. 13, 34 e 133.

Roberto Meneghetti (Abano di tutti): chiedo sia trattata singolarmente l'osservazione n. 32.

- N. 1 CASOTTO RINA;
- N. 8 BOSCHETTO ALBERTO, BOSCHETTO ANTONIO;
- N. 19 FRACCARO GIANNI;
- N. 26 FRACCARO GIANNI, FRACCARO DIEGO;
- N. 27 FRIZZARIN MARCELLO;
- N. 36 BALDO CARLA;
- N. 45 RONCOLATO SEVERINO;
- N. 53 BARISON GIANNINA e altri;
- N. 56 COLUCCI GIUSEPPE;
- N. 57 FASOLATO BRUNO;
- N. 64 PALMERINI ANNA;
- N. 67 BARCARO LINA;
- N. 70 BIANCO ANTONIO;
- N. 78 FANTON ADRIANO, GRIGOLETTO PAOLA;
- N. 92 GAMBATO ORLANDO, GAMBATO LUCIA;
- N. 103 GARON ARNALDO;
- N. 109 BALDO CARLA;
- N. 128 BUSATO RITA;
- N. 131 BARATO GIANFRANCO, DE GASPERI ELIDE;
- N. 159 CERON ORIANO SISTO.

Paolo Gruppo: voto in conformità al parere tecnico espresso dall'Ufficio Tecnico.

(Su richiesta del Cons. Massarotti il Consiglio sospende i lavori per qualche minuto. Alla ripresa sono presenti gli stessi 20 Consiglieri).

Sindaco Giovanni Ponchio: nel formulare i pareri ci hanno guidato criteri di carattere urbanistico.

La proposta di esprimere parere contrario all'accoglimento delle predette osservazioni n. 1, n. 8, n. 19, n. 26, n. 27, n. 36, n. 45, n. 53, n. 56, n. 57, n. 64, n. 67, n. 70, n. 78, n. 92, n. 103, n. 109, n. 128, n. 131 e n. 159 per le motivazioni contenute nei pareri allegati, viene posta ai voti ed è approvata con 14 voti favorevoli e 6 astenuti (Massarotti, Faggion, Espro, Bronzato, Carrieri e Manzolini); il Presidente proclama l'esito della votazione.

N. 13 ROSSETTO ROMEO BATTISTA, PISTORE BIANCA

La proposta di esprimere parere contrario all'accoglimento della predetta osservazione n. 13, per la motivazione contenuta nel parere allegato, viene posta ai voti ed è approvata con 13 voti favorevoli e 7 astenuti (Massarotti, Faggion, Espro, Bronzato, Carrieri, Manzolini e Gruppo); il Presidente proclama l'esito della votazione.

(Esce il Cons. Rigodanzo: il numero dei presenti è di 19).

N. 129 FRACCARO MARTINO

La proposta di esprimere parere contrario all'accoglimento della predetta osservazione n. 129, per la motivazione contenuta nel parere allegato, viene posta ai voti ed è approvata con 12 voti favorevoli e 7 astenuti (Massarotti, Faggion, Espro, Bronzato, Carrieri, Manzolini e Gruppo); il Presidente proclama l'esito della votazione.

(Entra il Cons. Rigodanzo: il numero dei presenti è di 20).

- N. 49 MALACHIN ALFONSO;
- N. 69 PIVA WANDA;
- N. 71 MANIERO DELFINO;
- N. 83 BREGOLIN GIUSEPPE ed altri;
- N. 87 RUZZA COLOMBA, PIOVAN GIUSEPPE, PIOVAN ANTONIO;
- N. 111 LAZZARO DORIANA;
- N. 119 PIRON ENRICO;
- N. 125 MANIERO GIORGIO;
- N. 142 CARPANESE UMBERTO, BOVO MARIA.

La proposta di esprimere parere parzialmente favorevole all'accoglimento delle predette osservazioni n. 49, n. 69, n. 71, n. 83, n. 87, n. 111, n. 119, n. 125 e n. 142, per le motivazioni contenute nei pareri allegati, viene posta ai voti ed è approvata all'unanimità; il Presidente proclama l'esito della votazione.

N. 32 BORILE ALDO legale rappresentante ABATE SRL

Roberto Meneghetti: astensione. Gli articoli 44 e 45 regolamentano le attività produttive diffuse. Sui due mappali esiste un fabbricato residenziale.

Salvatore Morello: mi associo.

La proposta di esprimere parere parzialmente favorevole all'accoglimento della predetta osservazione n. 32, per le motivazioni contenute nel parere allegato, viene posta ai voti ed è approvata con 14 voti favorevoli e 6 astenuti (Polito, Meneghetti, Pezzato, Morello, Donolato e Carrieri); il Presidente proclama l'esito della votazione.

Roberto Meneghetti: chiedo che l'osservazione n. 104 sia trattata singolarmente.

N. 6 BARCARO TIZIANA;
N. 7 BARCARO MAURIZIO;
N. 11 TIBALDI ASSUNTA, CALORE GIORGIO, CALORE GRAZIANO;
N. 20 BARBIERI STEFANO;
N. 21 BARBIERI PIETRO;
N. 22 RUGGIERI MICHELE;
N. 46 MARCATO LUIGINA, MARCATO GIORGIO;
N. 55 MAZZUCATO GRAZIANO;
N. 68 ROSSETTO MASSIMO;
N. 90 NARDETTO OTTORINO;
N. 98 ROSIN GIUSEPPE;
N. 105 STECCA ADRIANO;
N. 114 GASTALDELLO CARLA ed altri;
N. 152 LEVORIN MAURA, LEVORIN MAURO, LEVORIN GIANCARLO.

La proposta di esprimere parere favorevole all'accoglimento delle predette osservazioni n. 6, n. 7, n. 11, n. 20, n. 21, n. 22, n. 46, n. 55, n. 68, n. 90, n. 98, n. 105, n. 114 e n. 152, per le motivazioni contenute nei pareri allegati, viene posta ai voti ed è approvata all'unanimità; il Presidente proclama l'esito della votazione.

N. 34 BARCARO NICOLA, BARCARO PAOLO

Roberto Meneghetti: per tre osservazioni intendiamo astenerci. Si tratta di aree agricole di pregevole contesto, per cui la richiesta non appare accoglibile. Si perdono coni visuali verso la campagna. Ci uniformiamo così ad altri pareri contrari dati per situazioni simili.

Mauro Donolato: mi associo.

Sindaco Giovanni Ponchio: in Commissione urbanistica, Cons. Meneghetti, il suo voto è stato favorevole?

Roberto Meneghetti, sì, si andava in fretta.

Mauro Donolato: io mi ero astenuto.

Davide Faggion: astensione, per gli stessi motivi.

Bruno Fabbri: confermo il voto favorevole, rammaricandomi che non ci sia stato confronto in Commissione sulle diverse posizioni.

Salvatore Morello: mi associo a quanto osservato dal Cons. Meneghetti.

Roberto Rigodanzo: le osservazioni sono state valutate dal punto di vista urbanistico, in modo da usare lo stesso metro. Se si trattava di aree contigue ad aree già edificate e non si andava al di sotto dell'indice minimo regionale, le osservazioni venivano accolte. Non più LR, sono zone improprie in area agricola. Per dare una risposta omogenea ci siamo basati su questi criteri.

La proposta di esprimere parere favorevole all'accoglimento della predetta osservazione n. 34, per la motivazione contenuta nel parere allegato, viene posta ai voti e non è approvata, ai sensi dell'art. 20 dello Statuto, avendo riportato 9 voti favorevoli ed 11 astenuti (Massarotti, Faggion, Espro, Bronzato, Carrieri, Manzolini, Pezzato, Polito, Meneghetti, Morello e Donolato); il Presidente proclama l'esito della votazione.

Marino Massarotti: si usino termini comprensibili anche ai profani.

Roberto Meneghetti: leggendo la relazione al piano vediamo quali sono le aree C1e. Stiamo parlando di via Lazzaretto. Le osservazioni n. 34 e n. 104 riguardano edifici isolati. O tutta la fascia si tratta nello stesso modo oppure no.

Si propone: parere contrario, in quanto l'area proposta presenta un edificio isolato e non rientra nella logica delle aree C1e.

Roberto Rigodanzo: riguardo alle osservazioni n. 34 e n. 104 restano aspetti di dubbio. Sulla destra di via Lazzaretto ci sono abitazioni modeste escluse da questo tipo di perimetrazione. Verrebbero inserite non con tutta la fascia di fronte strada, ma solo per le case esistenti. Viene indicato solo il lotto relativo alla singola casa, perimetrato come è stato fatto in tanti altri casi.

Bruno Fabbri: sono contrario. E' metodologicamente scorretto porre le questioni così, dopo aver votato favorevolmente in Commissione.

Paolo Gruppo: ho fiducia nel lavoro svolto dalla Commissione e nel parere tecnico dell'Ufficio Tecnico. Una diversa valutazione può penalizzare o favorire. Dopo aver approvato lo spostamento dell'Aliper, abbiamo perso ben più di un cono visuale sulla campagna.

Roberto Rigodanzo: inserendo solo le case si mantengono i coni visuali. Si permetteva di intervenire sul fabbricato e si inserivano solo i lotti con abitazioni esistenti.

Presidente Livio Pezzato: ci sono diversi casi, per i quali è stato espresso parere contrario, perché si trattava di edifici isolati.

La proposta di esprimere parere contrario all'accoglimento dell'osservazione n. 34, per le motivazioni espresse dal Cons. Meneghetti, viene posta ai voti e non è approvata, ai sensi dell'art. 20 dello Statuto, avendo riportato 10 voti favorevoli, 9 contrari (Ponchio, Bottaro, Rigodanzo, Amato, Gennaro, Fabbri, Negrin, Casalini e Gruppo) ed 1 astenuto (Donolato); il Presidente proclama l'esito della votazione.

Giovanni Amato: una risposta deve essere data, si sospenda la seduta per formulare una risposta.

Bruno Fabbri: mettiamola da parte e facciamo semmai alla fine un'unica sospensione per i casi come questo.

La proposta del Cons. Fabbri viene posta ai voti ed è approvata all'unanimità; il Presidente proclama l'esito della votazione.

N. 133 GHIRO ANTONIO

Davide Faggion: mi asterrò e così per altri cinque casi, per la procedura seguita. Queste osservazioni erano state ritenute non pertinenti, poi invece sono state considerate pertinenti. Allora avremmo dovuto valutarle tutte. Astensione.

La proposta di esprimere parere favorevole all'accoglimento della predetta osservazione n. 133, per le motivazioni contenute nel parere allegato, viene posta ai voti ed è approvata con 19 voti favorevoli ed 1 astenuto (Faggion); il Presidente proclama l'esito della votazione.

(Esce il Cons. Gruppo: il numero dei presenti è di 19).

N. 148 GRUPPO PAOLO

Alfonso Carrieri: in Commissione inizialmente il parere era parzialmente favorevole all'accoglimento. Ci fu un confronto serrato, poi la proposta fu allargata ad un parere favorevole in seguito ad un caloroso intervento di un Commissario. Qui c'è un rilevante interesse personale di un Consigliere e chiedo perciò che si voti a scrutinio segreto. Anche se è uscito, credo che il suo spirito aleggi sul Consiglio, condizionando i Consiglieri.

Marino Massarotti: sarei d'accordo anch'io. Ci sono stati studi sulle votazioni, dai quali è emersa la diversità del risultato a secondo che il voto sia segreto o palese,

Bruno Fabbri: è una proposta irrituale ed irricevibile.

All'art. 26 – comma 2 si fa riferimento a deliberazioni “concernenti persone”, come ad esempio a votazioni di elezione. L'art. 15 dello Statuto stabilisce che di norma il voto è palese, in questo caso si tratta di votare su un'osservazione, non su una persona. Dovremmo prima variare il regolamento.

La proposta farebbe commettere un'irregolarità; abbiamo votato con voto palese anche in casi in cui era interessato qualche Consigliere.

L'osservazione deve essere valutata secondo i principi ed i canoni usati per tutti. La votazione segreta, essendo di fatto una modifica dello Statuto, dovrebbe essere approvata con la maggioranza qualificata di due terzi.

Alfonso Carrieri: sono interpretazioni personali. L'art. 26 si riferisce a deliberazioni “concernenti persone”. In questo caso ci sono tutte le caratteristiche per considerarlo tale. Sospendiamo la votazione e facciamo un quesito.

Flavio Manzolini: sono contrario ai voti segreti. Mi assumo la mia responsabilità.

Roberto Rigodanzo: l'art. 26 fa riferimento alle deliberazioni “concernenti persone”, ma qui si tratta di urbanistica. Il voto segreto costituirebbe un'illegittimità.

Marino Massarotti: chiedo il parere del Segretario Generale.

Segretario Generale Dr. Carlo Leonori: per deliberazioni “concernenti persone” si intendono quelle che hanno per oggetto una o più persone, come ad esempio le deliberazioni di elezione ad una carica. Per le osservazioni si è infatti finora votato con voto palese e l'oggetto della deliberazione non muta perché l'osservazione proviene da un Consigliere.

Se il Consiglio ritenesse la libertà di voto garantita solo dal voto segreto, potrebbe approvare tale modalità di espressione del voto.

Alfonso Carrieri: tutti danno una loro interpretazione. Dovrebbe essere più autorevole. Io resto della mia opinione.

Presidente Livio Pezzato: mi schiero con il Cons. Manzolini. Sarebbe grave se ci sentissimo condizionati.

Bruno Fabbri: sono confortato da quanto detto dal Segretario. Insisto che mettere ai voti lo scrutinio segreto, vorrebbe dire modificare regolamento e Statuto. I regolamenti devono essere rispettati. Tale proposta o va rigettata o deve essere approvata a maggioranza qualificata perché modifica lo Statuto.

Presidente Livio Pezzato: la dizione non è molto chiara. Per il futuro sarà opportuno precisarla.

Alfonso Carrieri: si metta ai voti.

Mauro Donolato: questa procedura particolare avrebbe il carattere di una sottolineatura. Chiedo ci sia una sospensione dei lavori. Stiamo attenti a quanto stiamo facendo. Invito a ritirare la proposta di voto segreto, preferisco il voto palese.

Alfonso Carrieri: accolgo la richiesta e ritiro la proposta.

Marino Massarotti: il gruppo Forza Italia lascia libertà di voto.

Roberto Meneghetti: quella via a nord ha un piano di sviluppo (PN 18), previsto dal progettista del piano. C'è un'area verde da preservare e sotto a quest'area c'è l'area oggetto dell'osservazione. Astensione; in Commissione avevo votato contro.

Marino Massarotti: La ringrazio, volevo anch'io far così.

Bruno Fabbri: c'era un lotto di 1000 mq. che restava isolato fra lotti già edificati. Si vuole evitare che resti questo lotto ineditato, incolto. Voto favorevole.

Alfonso Carrieri: ridimensiona anche le misure: controlli!

Roberto Rigodanzo: sul lato nord di via Podrecca è previsto il completamento dell'edificazione. La via è completamente urbanizzata ed ha anche la fognatura. L'unico tratto non perimetrato è solo questo. Come valenza ambientale, è a 50 metri dalla ferrovia, è vicino ad una linea ad alta tensione, è un relitto di fronte stradale tra due abitazioni. Forse in passato c'è stata una valutazione di carattere personale più che tecnica. Si propone l'inclusione.

Roberto Meneghetti: sulla base di queste considerazioni Via San Pio X dovrebbe essere tutta edificata, e così pure via Appia, Via Diaz, Via Romana Aponense, oltre che la Via Podrecca. Ho chiesto di indire una apposita Commissione.

Marino Massarotti: quanti metri quadrati sono e quale è la cubatura consentita?

Sindaco Giovanni Ponchio: è un lotto di circa 1200 mq., con indice 0,8, si hanno al massimo 960 mc. per non più di tre appartamenti.

Flavio Manzolini: mi astengo.

Presidente Livio Pezzato: rigetto l'ipotesi di valutazioni dettate da motivi personali, come Consigliere e come Presidente del Consiglio Comunale. Il PRG si propone la salvaguardia dei coni visuali sulla campagna.

Sindaco Giovanni Ponchio: io sulla questione mi dichiaro agnostico. Sul posto la questione si riduce a ben poca cosa. Dietro ci sono altre case, dove porta allora il cono ottico? E' una battaglia navale in un bicchier d'acqua. Voto favorevole.

Marino Massarotti: Le sembra strano che cerchi di capirci qualcosa?

Roberto Meneghetti: se devo curarmi vado da un medico. Fare urbanistica è facile, fare buona urbanistica, no.

La proposta di esprimere parere favorevole all'accoglimento della predetta osservazione n. 148, per la motivazione contenuta nel parere allegato, viene posta ai voti ed è approvata con 11 voti favorevoli, 3 contrari (Carrieri, Massarotti e Morello) e 5 astenuti (Pezzato, Polito, Meneghetti, Donolato e Manzolini); il Presidente proclama l'esito della votazione.

(Entra il Cons. Gruppo: il numero dei presenti è di 20).

N. 104 BARCARO DAVIDE

(Escono i Cons. Manzolini, Faggion ed Espro: il numero dei presenti è di 17. Viene nominato scrutatore il Cons. Bronzato al posto del Cons. Faggion).

Roberto Meneghetti: è un'area isolata, non appare corretto inserirla. Astensione.

La proposta di esprimere parere favorevole all'accoglimento della predetta osservazione n. 104, per la motivazione contenuta nel parere allegato, viene posta ai voti ed è approvata con 9 voti favorevoli ed 8 astenuti (Pezzato, Polito, Meneghetti, Massarotti, Bronzato, Carrieri, Morello e Donolato); il Presidente proclama l'esito della votazione.

(Entrano i Cons. Faggion ed Espro: il numero dei presenti è di 19).

STRUMENTI ATTUATIVI P.P e P.N.

N. 9 BUJA CARLO

La proposta di esprimere parere favorevole all'accoglimento della predetta osservazione n. 9, per la motivazione contenuta nel parere allegato, viene posta ai voti ed è approvata all'unanimità; il Presidente proclama l'esito della votazione.

N. 10 BERNARDI BENIAMINO ed altri

Davide Faggion: mi astengo per motivi di procedura: prima era stata ritenuta non pertinente e poi pertinente.

La proposta di esprimere parere contrario all'accoglimento della predetta osservazione n. 10, per la motivazione contenuta nel parere allegato, viene posta ai voti ed è approvata con 13 voti favorevoli e 6 astenuti (Massarotti, Faggion, Espro, Bronzato, Carrieri e Donolato); il Presidente proclama l'esito della votazione.

N. 17 COSTRUZIONI DONDI SPA di Rovigo

(Esce il Presidente Livio Pezzato, assume la presidenza il Vice Presidente Paolo Gruppo; il numero dei presenti è di 18).

La proposta di esprimere parere parzialmente favorevole all'accoglimento della predetta osservazione n. 17, per la motivazione contenuta nel parere allegato, viene posta ai voti ed è approvata con 11 voti favorevoli e 7 astenuti (Massarotti, Faggion, Espro, Bronzato, Carrieri, Meneghetti e Donolato); il Presidente proclama l'esito della votazione.

N. 18 GOTTARDO ELETTRA ved. BARILLARI legale rappr. pro tempore SOCIETA' UNIVERSAL SRL

La proposta di accogliere la predetta osservazione n. 18, come risulta dal parere allegato, viene posta ai voti ed è approvata all'unanimità; il Presidente proclama l'esito della votazione.

N. 38 ZANELLA ADRIANA

Davide Faggion: mi astengo per il motivo espresso prima.

La proposta di esprimere parere contrario all'accoglimento della predetta osservazione n. 38, per la motivazione contenuta nel parere allegato, viene posta ai voti ed è approvata con 15 voti favorevoli e 3 astenuti (Faggion, Bronzato ed Espro); il Presidente proclama l'esito della votazione.

N. 40 G.B. SRL

La proposta di esprimere parere contrario all'accoglimento della predetta osservazione n. 40, per la motivazione contenuta nel parere allegato, viene posta ai voti ed è approvata all'unanimità; il Presidente proclama l'esito della votazione.

N. 51 SQUARCINA PAOLO

La proposta di esprimere parere contrario all'accoglimento della predetta osservazione n. 51, per la motivazione contenuta nel parere allegato, viene posta ai voti ed è approvata all'unanimità; il Presidente proclama l'esito della votazione.

N. 93 VASSALLO ANDREA legale rappr. DIREZIONALE PATAVIUM SRL

(Entra il Cons. Manzolini: il numero dei presenti è di 19).

Mauro Donolato: finché non è definito il progetto dei comparti centrali, non sarebbe da accogliere neppure parzialmente.

Marino Massarotti: è legata all'interrogazione concernente il Quinto Elemento.

Sindaco Giovanni Ponchio: è un'osservazione piuttosto complessa. Ci opponiamo alla trasformazione del verde pubblico in verde privato.

Alfonso Carrieri: mi sono già espresso negativamente sullo stralcio dell'edificio di Piazza del Mercato: aumenterebbe l'edificazione di altrettanti metri cubi.

Roberto Meneghetti: astensione. Nella pianificazione urbanistica possono distinguersi tre fasi: la formulazione delle istanze dei cittadini, la traduzione delle varie esigenze in maniera equa, la presentazione di osservazioni dopo l'elaborazione del piano. Riteniamo che si debba soprassedere alle richieste che non sono relative alle C1e. L'osservazione deve essere oggetto di un approfondimento, va inquadrata in un disegno generale, lo stesso per l'osservazione n. 96.

Roberto Rigodanzo: quest'intervento ha gli stessi tempi di realizzazione dei comparti centrali. E' stata confermata la destinazione a verde pubblico. Il fabbricato esistente, se venisse computato anch'esso, bloccherebbe la trasformabilità.

Sindaco Giovanni Ponchio: è legato al recupero del parco di Villa Adele. Dovrà essere rivista tutta la situazione con i comparti centrali ed il parco di Villa Adele.

Flavio Manzolini: questo conferma le perplessità che avevo espresso: si procede per comparti.

(Entra il Presidente Livio Pezzato e riassume la presidenza; il numero dei presenti è di 20).

La proposta di esprimere parere parzialmente favorevole all'accoglimento della predetta osservazione n. 93, per la motivazione contenuta nel parere allegato, viene posta ai voti e non è approvata, ai sensi dell'art. 20 dello Statuto, avendo riportato 8 voti favorevoli, 4 contrari (Massarotti, Carrieri, Donolato e Manzolini) ed 8 astenuti (Faggion, Espro, Bronzato, Pezzato, Polito, Meneghetti, Morello e Gruppo); il Presidente proclama l'esito della votazione.

Viene posto ai voti il "parere contrario all'accoglimento dell'osservazione n. 93, perché va inquadrata in un contesto più ampio".

(Esce il Presidente Livio Pezzato, assume la presidenza il Vice Presidente Paolo Gruppo: il numero dei presenti è di 19).

Tale parere contrario (allegato al presente atto) è approvato con 12 voti favorevoli e 7 astenuti (Bottaro, Rigodanzo, Amato, Gennaro, Fabbri, Casalini e Negrin); il Presidente proclama l'esito della votazione.

(Entra il Presidente Livio Pezzato che riassume la presidenza; il numero dei presenti è di 20).

N. 157 VASSALLO ANDREA legale rappr. DIREZIONALE PATAVIUM SRL

La proposta di esprimere parere contrario all'accoglimento della predetta osservazione n. 157, per la motivazione contenuta nel parere allegato, viene posta ai voti ed è approvata all'unanimità; il Presidente proclama l'esito della votazione.

N. 96 MARITAN LEDA

Sindaco Giovanni Ponchio: il parere è parzialmente favorevole per consentire la realizzazione del campo da golf.

Roberto Meneghetti: la questione deve essere approfondita. Astensione. Con l'aumento della cubatura non si garantisce l'economicità dell'investimento.

Roberto Rigodanzo: si deve tener conto dei costi di un'operazione di questo tipo. C'è stata una valutazione fatta su altre strutture di questo genere.

E' richiesto un piano particolareggiato, cioè uno strumento attuativo di iniziativa pubblica. E' un'occasione da non perdere: potrebbe rilanciare il quartiere. Permetterebbe di salvaguardare appieno un'area sempre in pericolo.

Mauro Donolato: avevo dato parere favorevole. Mi astengo, in seguito a riflessioni successive.

Roberto Meneghetti: è vero in parte ciò che dice il Cons. Rigodanzo. Le costruzioni consentite dalla legge regionale n. 24 sarebbero legate all'agricoltura.

Presidente Livio Pezzato: è una situazione critica; per riportare in vita quella struttura il mio voto è favorevole. E' una campagna degradata.

Paolo Gruppo: un investimento di questo genere, con un'edificazione modesta, potrebbe far crescere i servizi del quartiere, ad esempio il trasporto. Deve essere incoraggiato e controllato.

Mauro Donolato: costruire un campo da golf su un terreno pianeggiante non è un'opera semplice. Si prevedono edifici al margine per garantire il risultato economico. Ecco perché si cambia opinione.

Paolo Gruppo: l'area Sgaravatti fino a venti anni fa era una discarica.

Roberto Rigodanzo: è previsto l'uso pubblico del parco.

Roberto Meneghetti: con l'augurio che non si debba riconvertire l'area del campo da golf e trovarsi sul groppone la cubatura edificata. Astensione.

La proposta di esprimere parere parzialmente favorevole all'accoglimento della predetta osservazione n. 96, per la motivazione contenuta nel parere allegato, viene posta ai voti e non è approvata, ai sensi dell'art. 20 dello Statuto, avendo riportato 10 voti favorevoli, 2 contrari (Massarotti e Carrieri) ed 8 astenuti (Meneghetti, Polito, Donolato, Faggion, Espro, Bronzato, Morello e Manzolini); il Presidente proclama l'esito della votazione.

Marino Massarotti: propongo che il Consiglio si aggiorni.

Presidente Livio Pezzato: mettiamo ai voti il parere contrario, poiché si ritiene l'aumento della cubatura peggiorativo della qualità dell'intervento.

Bruno Fabbri: abbiamo rinviato l'osservazione n. 34. E' un caso analogo. Così si fa pendere la bilancia per il rigetto. Lasciamola alla fine insieme con l'altra. C'è stata un'espressione di volontà non univoca, non chiara.

La proposta del Cons. Fabbri viene posta ai voti ed è approvata con 16 voti favorevoli e 4 contrari; il Presidente proclama l'esito della votazione.

Roberto Meneghetti: è corretto questo modo di procedere?

Presidente Livio Pezzato: apro la discussione sulla proposta.

Bruno Fabbri: è già stata votata. Basta leggere i regolamenti.

Roberto Meneghetti: non rispondo al Cons. Fabbri. Non è stata discussa la sua mozione, è stata votata senza discuterla. Si poteva votare la seconda proposta.

Presidente Livio Pezzato: ci si dovrà esprimere comunque.

Marino Massarotti: sospendiamo la seduta.

Sindaco Giovanni Ponchio: sono assolutamente contrario.

(Esce il Cons. Manzolini: il numero dei presenti è di 19).

La proposta di sospendere la seduta viene posta ai voti ed è approvata con 11 voti favorevoli ed 8 contrari; il Presidente proclama l'esito della votazione.

Roberto Rigodanzo: si perde tempo.

Presidente Livio Pezzato: respingo l'affermazione che si perda tempo.

La proposta di aggiornare i lavori a domani, mercoledì 13 marzo, alle ore 20 viene posta ai voti ed è approvata con 10 voti favorevoli e 9 contrari; il Presidente proclama l'esito della votazione.

❖❖❖❖❖❖

Alle ore 1,45 del 13 marzo 2002 la seduta è tolta.

❖❖❖❖❖❖